

Remissvar: "Skog utan gräns?"

Här kommer kommentarer kring remissutskicket till "Skog utan gräns?". Vi har haft begränsat med tid att läsa igenom betänkandet, men våra kommentarer ger i alla fall några av våra åsikter i frågan.

För Naturskyddsföreningen i Norrbotten 19 augusti 2009:

<i>Håkan Tyrén</i>	<i>Ordf. i Gällivare naturskyddsförening</i>
<i>Lars Thomasen</i>	<i>Ordf. Naturskyddsföreningen i Jokkmokk</i>
<i>Per-Erik Mukka</i>	<i>Ordf. i Kiruna naturskyddsförening</i>
<i>Pontus Lundberg</i>	<i>Ordf. i Arjeplog/Arvidsjaur naturskyddsförening</i>

I Kommentarererna till texterna är citat ur utredningen skrivet i typsnittet Bookman Old style och våra kommentarer i Arial, fet kursiv stil

Allmänna kommentarer:

I Arvidsjaur-Arjeplog är alla försök att underlätta avverkningar i de fjällnära urskogarna ett fattigdomsbevis och tydliga tecken på en total tankekollaps.

Om vi inte lyckas skapa tillräcklig ekonomi i detta land genom brukandet av de delar av svenska skogar som redan nyttjas dvs mer än 90 % av totalarealen så kommer inte heller de sista resterna av småvuxen granskog i avlägsna fjälldalar att göra någon skillnad.

Att motivera det med arbetstillfällen i glesbygden är inte heller något annat än ett dåligt skämt. Antalet personer som arbetar inom besöksnäringen (som är beroende av den urskogsmiljö man marknadsför) överstiger vida de människor som arbetar inom skogsnäringen i fjällkommunerna. Arbetstillfällena skapas möjligen i sågverk och massaindustrier vid kusten. De entreprenörer som avverkar skogen kommer inte sällan från någon kustkommun också.

Det är som de skriver i rapporten: att "gräns för svårföryngrad skog" har förlorat sin betydelse, åtminstone i Jokkmokk där denna gräns nästan är vid gränsen till Bodens kommun. Området mellan denna gräns och "fjällnära gräns" utdelas oftast avverkningstillstånd. Jag vet ej huruvida Skogsstyrelsen hinner med 6-veckorsregeln (dvs hinner handlägga ärendet och kan stoppa avverkningar i skyddsvärda områden).

Kommentarer till texten i utredningen:

Sid 13 (sammanfattningen)

Att "Skogsstyrelsen (ska) ha möjlighet att i föreskrifter meddela undantag från informationsplikten, t.ex. för de minsta skogsbruksfastigheterna och för mindre avverkningar" är dåligt då misstänkta oupptäckta nyckelbiotoper kan avverkas utan att det ges chans att närmare inventera dem.

Sid 14 (sammanfattning)

** De skriver "Vi bedömer också att det är angeläget att arbetet fortsätter med hanteringen av ett flertal mycket värdefulla fjällnära skogsområden i en fortsatt dialog mellan Naturvårdsverket och Sveaskog AB", och det håller vi med om. Men viktigare är de skogar som förvaltas av Statens Fastighetsverk. Lösningen borde vara att de skyddsvärda skogarna ges permanent skydd utan kostnad och att arealen ej sker på bekostnad av andra skyddsvärda områden (som fallet är idag).*

Sid 28 (förslagsförslag)

"15 §-Skogsmarkens ägare ska till Skogsstyrelsen anmäla 1. annan avverkning, omfattande minst 0,5 hektar, än sådan röjning eller gallring som främjar skogens utveckling"

-Detta betyder att en markägare kan röja eller gallra en urskog och mer eller mindre förstöra naturvärdena.

Sid 50-51 (Angående svårföryngrad skog)

3.1.2 Avverkningar inom området för svårföryngrad skog

"Bestämmelserna har funnits under så lång tid att det är mycket svårt att försöka värdera i vilken utsträckning tillståndsplikten påverkar antal bestånd och arealer som avverkas. Syftet med bestämmelserna är inte att hindra avverkning, utan att ange och reglera förutsättningarna för hur sådan verksamhet ska gå till."

-Det är ett antagande som är ogrundat.

"Skogsstyrelsen har i sin rapport beskrivit gränsen för svårföryngrad skog som "ett generellt försiktighetsmått med tanke på svårigheterna för naturlig föryngring på högre höjd i N Sverige (och motsvarande motiv för Öland och Gotland), således inte den biologiska gräns ovanför vilken det generellt är svårt att föryngra skog." "

-Med det argument som skogsstyrelsen framför så fyller gränsen en viktig funktion. Att man följer försiktighetsprincipen.

"De förväntade förändringarna i klimatet innebär i förhållande till bestämmelserna om svårföryngrad skog i huvudsak ytterligare skäl för att upphäva dem. "

-Om man ser gränsen om svårföryngrad skog som en säkerhetsgräns, ett försiktighetsmått, så finns det väl inget skäl till att upphäva den helt även om det nu skulle vara så att klimatförändringar gör att den teoretiskt sett skulle kunna flyttas något högre upp, inte tas bort.

Sid 61: (Angående fjällnära skog)

4.2.3 Natur- och kulturmiljövård

"I och med att syftet med den särskilda reglering som gäller den fjällnära skogen ska bibehållas bör varje avverkning som aktualiseras i områdena bli föremål för noggranna överväganden. Det finns därför motiv för att kravet på tillstånd ska vara kvar och även den möjlighet att besluta om att en särskild inventering för att klarlägga naturvärdena som regleras i 19 § skogsvårdsförordningen."

-Detta argument borde man betona!

-Samtidigt som det finns motiv för att krav på tillstånd skriver man på sidan 62 (4.2.4 Skyddsvärda statliga skogar):

"I avsnitt 4.1.2 har vi konstaterat att regelverket med tillståndsplikt för skogsbruk i fjällnära skog inte varit ett verkningfullt instrument för att just skydda skogsbestånd med höga naturvärden. Vi bedömer det därför som angeläget att särskilt överväga vilka andra skyddsinstrument som bäst kan nyttjas för att skyddsvärda fjällskogar inte skall tas i anspråk för skogsbruk."

Till viss del motsägelsefullt. Tillståndsplikten bör vara kvar med tanke på natur- och kulturvård, samtidigt som tillståndsplikten inte varit ett verkningfullt instrument för skog med höga naturvärden.

Det är av stor vikt att man stärker skyddet för de skyddsvärda fjällskogarna, om det är så att nuvarande tillståndsförfarande inte fyller den bevarandefunktionen borde detta kunna stärkas i tillståndsplikten och dess krav.

Sid 69-70 (Överväganden och förslag)

"När det gäller natur- och kulturmiljövården innebär ett upphävande av gränsen och bestämmelserna enligt vår bedömning inga förändringar i sak. Detta gäller såväl i norra Sverige som för Öland och Gotland. Vi noterar att möjligheterna att pröva en avverkning i förhållande till t.ex. behovet av områdesskydd påverkas av den korta tid som finns för ingripanden vid en anmälan, vilket kan ses som negativt från naturvårdshåll. En snabb hantering av områdesskyddsfrågan ligger samtidigt i linje med önskemålet om regelförenkling för skogsbruket i de aktuella områdena."

-Det innebär en direkt försämring och ett hot för skyddsvärd skog