

Kärnkraften är dyr och miljöfarlig

När Naturskyddsföreningen lät göra en opinionsundersökning tidigare i år stod det klart att endast 20 procent av svenskarna i första hand ville satsa på ny kärnkraft. 73 procent ville hellre satsa på förnybar energi eller energieffektivisering. Kärnkraften är dyr och miljöfarlig, lätt att ersätta och allt mindre populär – tiden är därför mogen för våra politiker att sluta en energiuppbyggnad med 100 procent förnybar energi.

Svensk kärnkraft har problem. Verkningsgraden är en av de sämsta i världen. Vid en olycka är reaktorägare i Sverige försäkrade upp till tolv miljarder kronor och kan få ytterligare tre miljarder med hjälp av Pariskonventionen. De resterande miljarderna får skattebetalarna i Sverige betala.

Och att det handlar om enorma summor visar inte minst den katastrofala olyckan i Japan. Olyckan uppskattas av olika experter till minst 1.000 miljarder kronor. Den visar också hur farlig kärnkraften är – konsekvenserna av blev förödande och om det inte hade varit västvind under de mest dramatiska dagarna så hade sannolikt delar av Tokyo också fått utrymmas.

Kärnkraften kan inte heller garantera ett lågt elpris till den energiintensiva industrin. Tiden är förbi när vi kunde ha ett eget elpris i Sverige. År 2012 säljer Vattenfall och andra energibolag elen till de som betalar bäst och det innebär att det svenska elpriset är kopplat till elpriset på kontinenten. Det är numera priset på kol- och gaskraft i EU som sätter nivån på det svenska elpriset.

Tillgång på el när kärnkraften avvecklas har varit den stora knäckfrågan sedan folkomröstningen 1980. Problemet är löst i och med att Sverige införde systemet med gröna elcertifikat. Nu produceras redan ny förnybar el. I dag produceras drygt 6 TWh vindkraft och 11 TWh bioel vilket med råge har ersatt de två Barsebäcksreaktorerna som tillsammans producerade 6 TWh. Det finns alltså utrymme att omgående avveckla en reaktor till.

Att framtiden är förnybar och att de som satsar på förnybar teknik och hållbara lösningar är morgondagens vinnare blir allt tydligare. Att bygga ett nytt kärnkraftverk i Pyhäjoki på finska sidan Bottenviken är ett steg i fel riktning. Svenska kommuner i närområdet bör nu tydligt deklarerat att man opponerar sig mot ett finskt kärnkraftverk i Bottenviken med tanke på närheten till den svenska kusten och den risk det innebär för människor och miljö.

Eon är största ägaren i företaget Fennovoima som planerar kärnkraftsbygget i Pyhäjoki. En del viktiga delägare har redan nu dragit sig ur projektet och Eon borde följa deras exempel. Eon borde satsa på energieffektiviseringar och förnybar energi i Norden på samma sätt som de planerar göra i Storbritannien och Tyskland.

Den faktiska utvecklingen tyder på att kärnkraftsparentesen bör vara slut för svensk del. Varken ekonomi, miljö, eller näringslivets konkurrenskraft talar för ny kärnkraft. Naturskyddsföreningen välkomnar en energiuppbyggnad som bygger på hundra procent förnybar energi.

Svante Axelsson

generalsekreterare Naturskyddsföreningen

Lars Andersson

länsförbundsordförande Naturskyddsföreningen Norrbotten

Ingegerd Saarinen

länsförbundsordförande Naturskyddsföreningen Västerbotten

Lena Lagerstam

kontaktperson nätverket Kärnkraftsfritt Bottenviken

Införd i Norra Västerbotten 27 september 2012

<http://norrnan.se/2012/09/arkivet/tiden-mogen-for-fornybar-energi/>

Norrbottenskuriren 29 september 2012

<http://www.kuriren.nu/ledare/default.aspx?articleid=6564327>

och NSD 3 oktober 2012

<http://www.nsd.se/opinion/debatt/artikel.aspx?ArticleId=7185684>

i samband med Skellefteåmötet för Kärnkraftsfritt Bottenviken 29 – 30 september 2012